

Formato de Presentación de Cursos de Formación y Capacitación Docente
(Convenio Paritario UNMDP – A.D.U.M.)

1. **Denominación inequívoca del curso:** Las alternativas al neoliberalismo y sus crisis en América del Sur (2001 a la actualidad). El contenido económico de los ciclos políticos en perspectiva histórica.
2. **Docentes responsables (adjuntar curriculum vitae):** Dr. Juan Kornblihtt y Dr. Fernando Dachevsky.
3. **Cupo:** 50 personas. En caso de que no se alcance a cubrir el cupo propuesto, las vacantes podrán ser cubiertas con graduados de la carrera de Licenciatura en Servicio Social o título equivalente con una duración no menor a 4 años.
4. **Total de horas y UVACs que otorga:** 12 horas teórico-prácticas y 18 horas prácticas de estudio/trabajo/producción individual o grupal de los alumnos. Total de UVACs: 1,5.
5. **Distribución horaria semanal:** viernes 2/11 de 9 a 13 y de 14 a 18 hs y sábado 3/11 de 9 a 13 hs.
6. **Conocimientos previos requeridos:** docentes de la UNMDP, afines a la temática propuesta.

7. Justificación y fundamentación del curso:

El presente seminario se propone ofrecer un espacio de debate y análisis crítico sobre el desarrollo económico y político de los países sudamericanos, con énfasis en las últimas décadas. En este sentido, está especialmente pensado para interesados en temas relacionados con la historia reciente de dichos países de manera directa o bien aquellos a quienes les sirva de marco general para investigaciones particulares. Los contenidos del seminario se encuentran estructurados de manera tal que los problemas de desarrollo recientes sean abordados desde una perspectiva más amplia, dando cuenta de la especificidad histórica de las formaciones nacionales que aquí trabajaremos. Por esta razón, si bien el seminario se enfoca a analizar experiencias que tienen como marco temporal, principalmente, a las últimas dos décadas, arranca identificando debates claves en torno a las particularidades históricas de los países de Sudamérica. En este primer tramo se buscará poner en contraste distintas perspectivas historiográficas en torno a fenómenos que, de uno u otro modo, fueron eje en las explicaciones sobre el carácter particular de estos países. Nos referimos concretamente a la cuestión del imperialismo y la dependencia, el rol de las burguesías locales, los monopolios y el rol del Estado, entre otras. En este seminario, nos proponemos abordar estas problemáticas desde una perspectiva crítica. Nuestro punto de partida es poner en cuestión las premisas que asumen las diferentes teorías del imperialismo y la dependencia sobre la base de retomar el planteo de Marx de que el capital tiene forma nacional pero contenido mundial. En este sentido, realizaremos una contraposición entre los planteos de Marx y los de diferentes autores de la teoría de la dependencia sobre el carácter del capital a nivel internacional y el rol del Estado. En particular, discutiremos el

problema del intercambio desigual y de la explotación de las potencias a los países dependientes. Dicha crítica la realizaremos partiendo desde un nivel general que analizaremos en las dos primeras unidades, para luego avanzar hacia el análisis histórico concreto de los problemas que presenta la acumulación de capital en América del Sur abordándolos desde las perspectivas en debate. Para así analizar las características generales de la inserción de América del Sur en el capitalismo mundial. Por último, nos centraremos en el análisis concreto de las experiencias políticas autodenominadas alternativas al neoliberalismo en la última década a partir del estudio de las características de la acumulación de capital en este período, en particular centrándonos en las disputas con capitales extranjeros y sus gobiernos en el control de los recursos naturales.

8. Objetivos del curso:

Objetivo general

- Dar cuenta de los cambios en las formas políticas de reproducción del capital en América del Sur en las últimas desde una perspectiva histórica que parta de la unidad mundial

Objetivos específicos:

- Realizar una revisión crítica de los debates sobre la especificidad histórica de América del Sur en el capitalismo.-
- Dar cuenta de las transformaciones a partir de la década del 70 bajo la forma del neoliberalismo en comparación con el sudeste asiático.
- Analizar el contenido económico de las políticas neoliberales.
- Estudiar la emergencia de las alternativas al neoliberalismo como forma de reproducción de la especificidad de América del Sur en relación a la apropiación de la renta de la tierra.
- Indagar sobre la crisis de los gobiernos que se proponen como alternativa al neoliberalismo y el ascenso del neoconservadurismo.

9. Programa analítico:

Parte 1. La especificidad histórica de la formación económica de la sociedad en América del Sur

A. El contenido mundial y la forma nacional del desarrollo del capital

B. Crítica a las teorías de la dependencia y al desarrollismo

C. La especificidad histórica de América del Sur en la división internacional del trabajo y su transformación desde los 70

D. El ciclo económico en los 2000. Crisis mundial, expansión de la renta de la tierra y contracción

Parte 2. Las alternativas al neoliberalismo como forma de reproducción del capital en América del Sur

A. Argentina y Brasil: del nacional populismo y el sindicalismo al poder al nuevo neoliberalismo

B. Venezuela, Bolivia y Ecuador: auge y crisis de las formas más radicalizadas del antineoliberalismo

C. La resistencia neoliberal: Chile, Paraguay, Perú y Colombia

D. La acción revolucionaria de la clase obrera como expresión de las tendencias históricas del capital en América del Sur

10. Bibliografía propuesta:

Parte 1.

Altman, Werner : “Cárdenas, Vargas y Perón, una confluencia populista”, en Werner Altman et. al., El populismo en América Latina, México, UNAM, 1983.

Fitzsimons, A. L., & Starosta, G. (2017). Global capital, uneven development and national difference: Critical reflections on the specificity of accumulation in Latin America. *Capital & Class*.

Frank, A.G.: Capitalismo y subdesarrollo en América Latina, Editorial de las ciencias sociales, 1970: capítulo 5.

Grinberg, N. (2013). The political economy of Brazilian (Latin American) and Korean (East Asian) comparative development: moving beyond nation-centred approaches. *New Political Economy*, 18(2), 171-197.

Harvey, D. El nuevo imperialismo: acumulación por desposesión, mimeo, 1980. Disponible en <http://comunsmallorca.noblogs.org/files/2013/10/El-nuevo-imperialismo-Harvey.pdf>

Iñigo Carrera, J. (2008). La unidad mundial de la acumulación de capital en su forma nacional históricamente dominante en América Latina. Crítica de las teorías del desarrollo, de la dependencia y del imperialismo. IV Coloquio de la Sociedad Latinoamericana de Economía Política y Pensamiento Crítico (SEPLA), 22, 23. Iñigo Carrera, J. (2017). La renta de la tierra. Formas, fuentes y apropiación, *Imago Mundi*. Capítulo 12 y 13.

Jenkins, R.: “La experiencia de Corea del Sur y Taiwan, ¿ejemplo para América Latina?” en *Comercio Exterior*, vol. 42, núm. 12, México, diciembre de 1992, pp. 1120-1 130

Kornblihtt, Juan; Seiffer, Tamara: “Crítica a las teorías del intercambio desigual y la dependencia a partir del estudio del desarrollo del capital industrial en Argentina y Venezuela” en *V Jornadas de Economía Crítica (JEC)*, Buenos Aires, 2012.

Kornblihtt, J., Seiffer, T., & Mussi, E. (2016). Las alternativas al Neoliberalismo como forma de reproducir la particularidad del capital en América del Sur. *Pensamiento al margen: Revista digital sobre las ideas políticas*, (4), 104-135.

Lenin, V.: El imperialismo, fase superior del capitalismo, Ediciones varias Marini, R. M. (1977). Dialéctica de la dependencia. México: Era.

Marx, K. El capital, Siglo XXI Editores, 2008; capítulos Shaikh, A. Valor acumulación y crisis, Ediciones ryr, Buenos Aires, 2008; capítulo 4.

Toussaint, Eric: “La crisis de la deuda externa de América Latina en los siglos XIX y XX”, Seminario: América Latina y el Caribe: salir del impase de la deuda y el ajuste, CADTM, Bruselas, mayo 2003. Formato digital: <http://cadtm.org/IMG/pdf/toussaint01.pdf><http://cadtm.org/IMG/pdf/toussaint01.pdf>

Parte 2.

Agacino, R. (2006). Hegemonía y contra hegemonía en una contrarrevolución neoliberal madura. La izquierda desconfiada en el Chile post-Pinochet. 04/04/2011. Disponible en

http://www.archivochile.com/Chile_actual/08_p_ich/chact_piz0004.pdf Adrianzén,

C. A. (2014). Una obra para varios elencos: Apuntes sobre la estabilidad del neoliberalismo en el Perú. Nueva Sociedad, (254), 100-111

Álvarez, J. J. M. (2016). IMPACTO DE LAS REFORMAS ECONÓMICAS NEOLIBERALES EN COLOMBIA DESDE 1990. In *Vestigium Ire*, 8(1), 78-91.

Bresser-Pereira, L. C., & Theuer, D. (2015). Um Estado novo-desenvolvimentista na América Latina?. *Economia e sociedade*, 21(4), 811-829.

Dachevsky, F., & Kornblihtt, J. (2017). The Reproduction and Crisis of Capitalism in Venezuela under Chavismo. *Latin American Perspectives*, 44(1), 78-93.

Grinberg, N. (2016). From Populist Developmentalism to Liberal Neodevelopmentalism: The Specificity and Historical Development of Brazilian Capital Accumulation. *Critical Historical Studies*, 3(1), 65-104.

Kan, J. (2010). De la apertura comercial a la soberanía y autonomía regional. Un análisis de las tendencias de la integración latinoamericana en las últimas décadas. El caso de UNASUR. *Ideação*, 12(1), 79-100.

Webber, J. R. (2014). Revolution against ‘progress’: neo-extractivism, the compensatory state, and the TIPNIS conflict in Bolivia. *Crisis and contradiction: Marxist perspectives on Latin America in the Global Political Economy*. Leiden: Brill, 302-333.

Bonnet, Alberto (2015): La insurrección como restauración. El kirchnerismo, Prometeo, Buenos Aires.

Vargas Suárez, Rosío. (2009). La nacionalización de los hidrocarburos bolivianos en la presidencia de Evo Morales Ayma. *Latinoamérica. Revista de estudios Latinoamericanos*, (49), 11-34. Vuyk, C. (2013). Subimperialismo brasilero y dependencia paraguaya: análisis de la situación actual. Buenos Aires: CLACSO <http://biblioteca.clacso.edu.ar/gsd/collect/clacso/index/assoc_D_8967.

11. **Modalidad de implementación:** presencial con un 80% de asistencia, y un 20% destinado a la elaboración del trabajo final.
12. **Evaluación:** Para la aprobación del curso se requiere además del el 80% de la asistencia, la producción de un trabajo práctico final escrito de carácter individual, cuyo tema y modalidad se definirá con los cursantes en función de sus intereses y trayectorias. La aprobación del curso será con una calificación igual o superior a 7, tomando como escala la calificación de 0 a 10.
13. **Arancel:** el curso NO es arancelado.